



Poniżej publikujemy komunikat dot. umorzenia śledztwa ws. niedopełnienia obowiązków i działania na szkodę interesu publicznego oraz interesu Gminy Miasta Toruń poprzez zaniechanie sprawowania właściwego nadzoru nad inwestycją pod nazwą „Zagospodarowanie Bulwaru Filadelfijskiego w Toruniu” i dopuszczenie do uszkodzenia zabytku archeologicznego:

Prokuratura Rejonowa Bydgoszcz-Północ w Bydgoszczy umorzyła śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków i działania na szkodę interesu publicznego oraz interesu Gminy Miasta Toruń od dnia bliżej nieustalonego dnia do 4 listopada 2023 roku przez ustalonych funkcjonariuszy publicznych: Zastępcę Prezydenta Miasta Torunia, Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Torunia, Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Miejskiego Konserwatora Zabytków w Toruniu poprzez zaniechanie sprawowania właściwego nadzoru nad inwestycją pod nazwą „Zagospodarowanie Bulwaru Filadelfijskiego w Toruniu” i dopuszczenie do uszkodzenia zabytku archeologicznego w postaci podziemnej pozostałości nieruchomości wchodzących w skład średniowiecznego klasztoru pod wezwaniem Świętego Ducha w Toruniu w następstwie wbudowania betonowej studni

kanalizacji burzowej w osi ulicy Świętego Ducha przy Bramie Klasztornej w odkryty zabytkowy mur ceglany i zaniechanie odprowadzenia z tej studni przelewu wód deszczowych oraz poprzez zaniechanie właściwego zabezpieczenia zabytku przed działaniem warunków atmosferycznych, co skutkowało jego zalaniem poprzez wody opadowe w nocy z 3 na 4 listopada 2023 roku.

Jak czytamy w uzasadnieniu decyzji Prokuratury z dnia 16 września 2024 roku (pisownia oryginalna): *„Analiza zebranego materiału dowodowego wskazuje, że omawiana inwestycja została zaprojektowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Na jej realizację wydane zostały odpowiednie pozwolenia w trybie i nasadach przewidzianych w ustawach. Wykonanie inwestycji przebiegało zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Niezwłocznie po odkryciu murów ruin średniowiecznego klasztoru został o tym poinformowany właściwy organ ochrony zabytków – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków, realizacja inwestycji w tym miejscu została przez niego wstrzymana stosowną decyzją administracyjną, zaś i wykonawca do decyzji się zastosował. Zasięgnięto niezbędnych opinii archeologicznych i geotechnicznej. Po wystąpieniu intensywnego opadu atmosferycznego w nocy z 3 na 4 listopada 2023 r. niezwłocznie zostały podjęte działania zmierzające do zabezpieczenia ujawnionego zabytku. Brak jest podstaw faktycznych, by zasadnie twierdzić, że został on zniszczony lub uszkodzony. Ewentualnie uprawnioną konstatacją może być, że zaistniałe opady potencjalnie naraziły ujawnione ruiny na uszkodzenie, do którego jednak nie doszło. Skoro zaś nie doszło do uszkodzenia zabytku, to nie zostały wyczerpane znamiona przestępstwa opisanego w art. 108 ust. 1 lub ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.*

Zebrane dowody w postaci dokumentacji pozwalają na jednoznaczne ustalenie, że nadzorujący inwestycję w imieniu Miasta Torunia Zastępca Prezydenta Miasta Zbigniew Fiderewicz oraz Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów prawidłowo realizowali swoje obowiązki z nią związane, a ich zachowaniu w omawianym zakresie nie sposób przypisać znamienia bezprawności. Analogiczne wnioski nasuwają się w kontekście oceny działań Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Miejskiego Konserwatora Zabytków w Toruniu. Ten ostatni formalnie po wydaniu zgody na realizację inwestycji nie był zaangażowany w proces decyzyjny, albowiem wydanie decyzji o wstrzymaniu prac budowlanych i z kolei o ich podjęciu należało do kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Podsumowując, wobec stwierdzenia, że czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego, kierując się dyrektywą art. 17 § 1 pkt 2 kpk postanowiono umorzyć śledztwo”.

Fot. © UMT 2024, autor: Sławomir Kowalski, licencja: CC BY-NC 4.0

- [Go back](#)
- [Share on: X](#)
- [Share on: FB](#)
- [Print](#)
- [PDF](#)